



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

28-08-2020

Broj: JN2-02-07-1-2039-7/20
Banja Luka, 27.08.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 06.08.2020.godine ponuđača „ PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o Laktaši izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Lot 1) br. 11.29/0205-1167/20 od 28.07.2020.godine Ugovornog organa JPŠ“ŠRS“a.d.Sokolac, Centar za sjemensko-rasadničku proizvodnju“ Doboj u otvorenom postupku javne nabavke roba “ Nabavka ramova i kontejnera (Lot 1)“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 27.08.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača ponuđača „ PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o Laktaši,
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Lot 1) br. 11.29/0205-1167/20 od 28.07.2020.godine i održana e -aukcija Ugovornog organa JPŠ“ŠRS“a.d.Sokolac, Centar za sjemensko-rasadničku proizvodnju“ Doboj u otvorenom postupku javne nabavke roba “ Nabavka ramova i kontejnera (Lot 1)“, te se predmet vraća na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JPŠ "ŠRS" a.d. Sokolac, Centar za sjemensko-rasadničku proizvodnju" Doboj, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 24.06.2020. godine objavio Obavještenje o nabavci br. 1172-1-1-61-3-769/20

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Lot 1), ponuđač „PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o. Laktaši " d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, proslijedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu s članom 99. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), žalilac u zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv odluke ugovornog organa broj 11.29/0205-1167/20 od 28.07.2020. godine u postupku javne nabavke „Nabavka ramova i kontejnera, LOT 1 - ramovi za kontejnere, LOT 2 kontejneri za sadnice.

Žalba se odnosi na LOT 1. Naime, ugovorni organ je prekršio član 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) kojim je propisano da se ugovorni organ prema svim kandidatima/ponuđačima mora ponašati jednako i nediskriminirajuće.

Zatim, ugovorni organ je prekršio i 3. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“ broj 66/16), jer je zakazao i održao e-aukciju, iako je imao samo jednu prihvatljivu ponudu.

Ugovorni organ JPŠ „ŠUME RS“ a.d. Sokolac, Centar za sjemensko rasadničku proizvodnju Doboj je objavio otvoreni postupak javne nabavke „Nabavka ramova i kontejnera, LOT 1 - ramovi za kontejnere, LOT 2 kontejneri za sadnice“11. Obavještenje o nabavci je objavljeno dana 24.06.2020. godine pod brojem 1172-1-1-61-3-769/20, a u Službenom glasniku BiH broj 37/20 od 26.06.2020. godine.

Predviđeno je provođenje e-aukcije. Do krajnjeg roka za dostavu ponuda, dostavljene su tri ponude za LOT 1, i to „NM RED“ d.o.o. Tm-Laktaši, „PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o. Tm- Laktaši i „GLOVIS“ d.o.o. Zenica. E-aukcija za LOT 1 je održana dana 23.07.2020. godine. Najnižu cijenu nakon e-aukcije je ponudio „NM RED“ d.o.o. Tm-Laktaši po cijeni od 101.600,00 KM bez PDV-a. Poslije e-aukcije, ugovorni organ donosi odluku broj 11.29/0205-1167/20 od 28.07.2020. godine kojom je za LOT 1 izabrao najpovoljnijeg ponuđača „NM RED“ d.o.o. Tm-Laktaši.

Nakon toga, žalilac je zatražio uvid u ostale ponude i utvrdio da ponude „NM RED“ d.o.o. Tm-Laktaši i „GLOVIS“ d.o.o. Zenica, nisu bile prihvatljive za ugovorni organ i prije

zakazivanja e-aukcije, te da je ugovorni organ trebao ove ponude odbaciti i ne zakazivati e-aukciju, jer je ostala jedna prihvatljiva ponuda, i to ponuda žalioaca.

Uočeni nedostaci u ponudi „NM RED“ d.o.o. Tm-:

1. Prvi žalbeni navod se odnosi na omot/kovertu u kojoj je zapakovana ponuda „NM RED“ d.o.o. Tm- Laktaši. U tački 4.3 tenderske dokumentacije stoji sljedeće: Na koverti ponude mora biti naznačeno: naziv i adresa ugovornog organa, naziv i adresa ponuđača u gornjem lijevom uglu, evidencijski broj nabavke, naziv predmeta nabavke, LOT (1 ili 2), naznaka ne otvaraj do 16.07.2020. godine u 11:30 časova. U gornjem lijevom uglu koverta stoji da ponudu podnosi „NM RED“ d.o.o. Tm-Laktaši. Tako je navedeno i u zapisniku sa otvaranja ponuda, koji nam je dostavljen neposredno nakon otvaranja ponuda. Međutim, žalilac je uvidom u ponudu izabranog ponuđača ustanovio da je isti podnio ponudu kao član grupe ponuđača „NM RED“ d.o.o. Tm- Laktaši (vodeći član) i „NIZ“ d.o.o. Tm-Laktaši. Sve što važi za podnošenje ponude od strane ponuđača (kao inokosnog podnosioca ponude 1/1), važi i za podnošenje ponude od strane grupe ponuđača (1/2), pa je na koverti ponude u gornjem lijevom uglu trebalo da stoji: grupa ponuđača „NM RED“ d.o.o. Tm-Laktaši i „NIZ“ d.o.o. Tm-Laktaši. Posljedično, i u zapisniku sa otvaranja ponuda je trebalo da stoji da ponudu podnosi grupa ponuđača „NM RED“ d.o.o. Tm-Laktaši i „NIZ“ d.o.o. Tm-Laktaši. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača se odnosi samo na vodećeg člana grupe „NM RED“ d.o.o. Tm-Laktaši. S obzirom da je ponudu dostavila grupa ponuđača, odluka bi trebala glasi da se kao najpovoljniji ponuđač bira grupa ponuđača „NM RED“ d.o.o. Tm-Laktaši i „NIZ“ d.o.o. Tm-Laktaši. I u ostalim dokumentima iz spisa javne nabavke (zapisnik sa otvaranja ponuda, zapisnik o zaprimanju ponuda, zapisnik sa otvaranja ponuda) uopšte se ne pominje dmi član grupe ponuđača „NIZ“ d.o.o. Tm-Laktaši.

2. U obrascu za ponudu (aneks 1) je pogrešno upisan broj obavještenja o nabavci sa portala javnih nabavki. Upisan je broj 1172-1-1-61/20. Tačan broj obavještenja o nabavci je 1172-1-1-61-3- 769/20. Pogrešan broj obavještenja o nabavci je upisan na izjavama po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), za oba člana grupe ponuđača. Takođe, u svim izjavama nije upisan tačan naziv i vrsta postupka javne nabavke. Vrsta postupka javne nabavke nije uopšte upisana, a kao naziv je samo naveden „nabavka ramova i kontejnera“. Izostavljena je odrednica broja i naziva lota: „LOT 1 - ramovi za kontejnere“.

3. Za člana grupe ponuđača „NIZ“ d.o.o. Tm-Laktaši izjave po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), je popunilo i potpisalo lice Miroslav Mikić, sa ličnom kartom 4M13257K. Za istog člana grupe ponuđača u ponudi je dostavljena ovjerena fotokopija aktuelnog izvoda iz sudskog registra broj 057-0-Reg-Z-20-002636 od 02.07.2020. godine, prema kojem je lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa (ponuđača) Miroslav Mikić, sa ličnom kartom broj 09GCU2079. Iz navedenog neslaganja je očigledno da, ili izjave po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) nije potpisalo lice ovlašteno za zastupanje ponuđača, ili da podaci navedeni u aktuelnom izvodu iz sudskog registra nisu tačni, odnosno ažurirani, za šta propust treba da snosi ponuđač (član grupe ponuđača). Po članu 5. stav (1) Zakona o registraciji poslovnih subjekata u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 67/13, 15/16 i 84/19) propisano je sljedeće: „U Registar se upisuje: osnivanje, povezivanje i brisanje subjekta upisa; osnivanje odnosno brisanje dijela subjekta upisa; sve statusne promjene, uključujući promjene oblika organizovanja subjekta; podaci o povezanim društvima; podaci o

subjektu upisa koji su od značaja za pravni promet i njihova izmjena; podaci u vezi sa prestankom, stečajnim odnosno likvidacionim postupkom; podaci o pokretanju postupka brisanja subjekta registracije, kao i drugi podaci utvrđeni ovim ili drugim zakonima". Po članu 22. tačka pod a) Zakona o registraciji poslovnih subjekata u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 67/13, 15/16 i 84/19), propisano je da se glavnu knjigu Registra upisuju opšti podaci o poslovnim subjektima, i to : naziv, sjedište i MBS ukoliko je osnivač/član pravno lice, odnosno ime, prezime, prebivalište i podatak o broju lične karte, kao i druge isprave na osnovu kojih je utvrđen identitet, ukoliko je osnivač/član fizičko lice. Članom 32. stav (1) tačka pod a) Zakona o registraciji poslovnih subjekata u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 67/13, 15/16 i 84/19) propisano je da u postupku osnivanja subjekta upisa, odnosno izmjene podataka od značaja za pravni promet koje se obavezno unose u Registar, radi utvrđivanja i promjene opštih i posebnih podataka podnose se sljedeće isprave: lična karta za domaće fizičko lice, odnosno putna isprava za strane fizičko lice osnivača i lica ovlaštenog za zastupanje.

4. U tački 3.4 tenderske dokumentacije je određen uslov za kvalifikaciju ponuđača po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti, „uspješna realizacija minimalno jednog istog ili sličnog ugovora u vrijednosti ne većoj od procijenjene vrijednosti nabavke, a za svaki LOT posebno ili više istih ili sličnih ugovora čija ukupna vrijednost ne prelazi procijenjenu vrijednost nabavke po lotu“. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se vršiti na osnovu sljedećih dokaza: „spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke za period ne duži od tri godine (od dana objavljivanja obavještenja o nabavci), ili od datuma registracije...“. Obavještenje o nabavci je objavljeno dana 24.06.2020. godine, pa spisak izvršenih ugovora ne bi trebao biti prije 24.06.2017. godine. U ponudi je dostavljena potvrda naručioca posla (koji je u ovom postupku javne nabavke istovremeno ugovorni organ), u kojoj stoji vrijeme izvršenja ugovora od 03.05.2017. godine do 15.09.2017. godine. Dakle, početak realizacije ugovora se odnosi na period duži od tri godine od dana objavljivanja obavještenja o nabavci.

5. U tački 4.2.1. tenderske dokumentacije stoji da ponuda treba da sadrži, između ostalog, popunjen obrazac za ponudu (aneks 1). Sastavni dio obrasca za ponudu (aneks 1) je „sadržaj ponude“. Obrazac „sadržaja ponude“ se u tenderskoj dokumentaciji nalazi između izjave o prihvatanju uslova tendera i obrasca za cijenü ponude (aneks 2). U ponudi grupe ponuđača „NM RED“ d.o.o. Tm- Laktaši i „NIZ“ d.o.o. Tm- Laktaši nije dostavljen originalan obrazac sadržaja ponude (iz tenderske dokumentacije), već je dostavljen obrazac spiska dostavljene dokumentacije na vlastitom memorandumu vodećeg člana grupe ponuđača.

Uočeni nedostaci u ponudi „GLOVIS“ d.o.o. Zenica :

1. U tački 4.5.5. tenderske dokumentacije stoji da ponude moraju važiti 90 dana od isteka roka za podnošenje ponuda. Rok za podnošenje ponuda je istekao dana 16.07.2020. godine. U skladu s tim, ponude treba da vrijede do 14.10.2020. godine, jer je taj dan devedeseti dan od isteka roka za podnošenje ponuda. U tački 4.6. tenderske dokumentacije je određeno da ponuđači trebaju dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude u iznosu od 2.700,00 KM, ukoliko podnose ponudu za LOT 1. Ponuđač „GLOVIS“ d.o.o. Zenica je dostavio garanciju za ozbiljost ponude broj 5448 izdatu od Privredne banke Sarajevo, Podružnica Zenica. Garancija stupa na snagu 16.07.2020. godine, od 11:00 sati, a ističe dana 14.10.2020. godine, u 12:00 sati. Dan 14.10.2020. godine, je kalendarski devedeseti dan od isteka roka za podnošenje ponuda, pa garancija treba da važi do kraja radnog vremena tog dana, odnosno bar do 16:00

sati. Dan 14.10.2020. godine je srijeda, uobičajen radni dan. Neke banke u Bosni i Hercegovini kod izdavanja garancije za ponudu stavljaju da njihova obaveza prema garanciji ističe određenog dana, čak do 17:00 sati. Vremensko razdoblje od 12:00 sati do 16:00 sati, dana 14.10.2020. godine, je ostalo nepokriveno važenjem bankarske garancije. S obzirom daje mjerna jedinica opcije ponude, odnosno dužine trajanja garancije za ozbiljost ponude dan (kalendarski dan), a količina 90 (kalendarskih dana), ova garancija vrijedi cijelih 89 kalendarskih dana, a ne 90 kalendarskih dana kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji.

2. Izjave po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) nisu uredno popunjene. Obje izjave je potpisalo lice Azra Ahmić, kao opunomoćeno lice. Punomoć je dostavljena na 41. strani ponude. Davalac punomoći je lice Admir Baručija, sa ličnom kartom broj 421010K24 izdatoj od MUP ZDK, Zenica. Na stranama ponude od 13. do 19. nalazi se ovjerena fotokopija rješenja o registraciji broj 043-0-Reg-II 001.520, gdje je kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa (ponuđača) upisano lice Admir Baručija sa ličnom kartom broj 06CTJ8840. Dakle, postoji neslaganje u pogledu identifikacionog dokumenta lica ovlaštenog za zastupanje ponuđača i identifikacionog dokumenta lica koje kao ovlašteno lice daje punomoć drugom licu da potpiše izjave po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), što dovodi u pitanje valjanost navedenih izjava ili tačnost podataka navedenih o licu ovlaštenom za zastupanje ponuđača u rješenju o registraciji.

3. Izjavom po članu 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), odgovorno lice ponuđača garantuje da nije ponudio mito nijednom licu uključenom u proces javne nabavke, nije dao niti obećao dar ili neku drugu povlasticu službenom ili odgovornom licu u ugovornom organu, uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika, nije bio uključen u bilo kakve aktivnosti koje imaju za cilj korupciju u javnim nabavkama, niti je učestvovao u bilo kakvoj radnji koja je imala za cilj korupciju u toku predmeta nabavke. Navedena izjava je akt lične volje davaoca, te bi ovu izjavu moralo dati odgovorno lice ponuđača, odnosno lice koje je ovlašteno za zastupanje ponuđača. Ne može opunomoćeno lice dati izjavu, pod punom materijalnom, krivičnom i moralnom odgovornošću, da direktor (ovlašteno lice ponuđača) nije učestvovao u radnjama navedenim od tačke 1. do tačke 5. izjave po članu 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14). U ponudi „GLOVIS“ d.o.o. Zenica, izjavu po članu 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), nije dalo lice ovlašteno za zastupanje ponuđača, već opunomoćeno lice.

4. Na strani 34. ponude dostavljena je potvrda druge ugovorne strane (dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti). U gornjem lijevom uglu je otisak pečata na kojem piše „SUNYLAND“ d.o.o. Miljevići I. Sarajevo. U daljem tekstu potvrde (kao i na otisku pečata u donjem desnom uglu) stoji da je druga ugovorna strana „SUNNYLAND“ d.o.o. Istočno Sarajevo. Osim ovog neslaganja kod naziva druge ugovorne strane, u potvrdi nije navedeno mjesto isporuke (izvođenja radova), što po članu 48. stav (3) tačka pod d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) potvrda mora da sadrži, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. Takođe, vremenska odrednica izvršenja ugovora je neprecizna, jer samo uopšteno stoji daje ugovor realizovan u toku 2017. godine, a daje rok izvođenja radova bio 90 dana. Ovo je naročito bitno, jer je tačkom 3.4 tenderske dokumentacije određeno da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti vršiti na osnovu spiska izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke za period ne duži od 3 godine od dana objave obavještenja o nabavci. Obavještenje o nabavci je objavljeno dana 24.06.2020. godine, pa je

za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti relevantno izvršenje ugovora u periodu od 24.06.2017. godine, pa do 24.06.2020. godine. Iz sadržaja dostavljene potvrde (radovi izvođeni u toku 2017. godine, a trajali su 90 dana), ne može se sa sigurnošću utvrditi da li su radovi na izgradnji dječijeg igrališta izvođeni prije 24.06.2017. godine ili poslije.

Ugovorni organ je prije zakazivanja e-aukcije trebao utvrditi sve ove nedostatke u ponudama ovih dva ponuđača, i iste ocjeniti neprihvatljivim. Članom 3. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“ broj 66/16) propisano je : „U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu s članom 69. Zakona“. Zbog zakazivanja e-aukcije, ugovorni organ je prekršio član 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), jer je doveo u neravnopravan i diskriminirajući položaj žalioca i ostale ponuđače čije ponude su neprihvatljive. Ugovorni organ nije ni trebao zakazati e-aukciju, već je trebao donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 „PROCESNA OPREMA INŽENJERING14 d.o.o. Trn-Laktaši, po cijeni iz ponude 210.459,60 KM sa PDV-om.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

Ugovorni organ je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Nakon toga ugovorni organ je pristupio ocjenjivanju navoda iz žalbe, te utvrdio da je žalba neosnovana na svim žalbenim navodima.

Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu grupe ponuđača „NM RED“ d.o.o. Trn - Laktaši i „NIZ“ d.o.o. Trn - Laktaši;

Po prvom i drugom žalbenom navodu ugovorni organ smatra da se radi o neznatnom odstupanju ponude od zahtjeva predviđenog tenderskom dokumentacijom, koji ne može uticati na rješenje ove upravne stvari. a pozivajući se na član 228. stav (2) Zakona o opštem upravnom postupku Republike Srpske („Sl. Glasnik RS“, br. 13/2002, 87/2007 - ispr., 50/2010 i 66/2018);

Razmatrajući treći žalbeni navod, ugovorni organ je pošao od pretpostavke da je u pitanju tehnička greška, odnosno da u popunjenim izjavama iz člana 45. i 52. ZJN BiH i u aktuelnom izvodu iz sudskog registra. gdje stoji da je lice ovlašteno za zastupanje člana grupe ponuđača „NIZ“ d.o.o. Trn - Laktaši Miroslav Mikić ali ca različitim upisanim brojem lične karte. Razlika u broju lične karte može biti usljed promjene iste.

U četvrtom žalbenom navodu žalilac ističe da je tenderskom dokumentacijom u tački 3.4. određen uslov za kvalifikaciju ponuđača po planju tehničke i profesionalne sposobnosti. Ugovor na kojeg se poziva ponuđač je realizovan do 15.09.2017. godine. Ponuđač je dostavio dokaz - potvrdu koju je izdao ovaj ugovorni organ u svojstvu ugovorne strane (stranica 24 ponude) predmet ugovora „Ramovi za kontejnere“ u vrijednosti 138.226,00 KM, vrijeme izvršenja ugovora 03.05.2017. do 15.09.2017. godine, mjesto izvršenja Doboj. Nesporo je da vrijeme izvršenja ugovora odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije odnosno tri godine

koje su prethodile terminu objavljivanja obavještenja o nabavci broj: 1172-1-1-61-3-769/20 objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 24.06.2020. godine.

Što se tiče petog žalbenog navoda gdje žalilac ističe kako spisak dostavljenih dokumenata nije dostavljen na originalnom obrascu za ponudu (Aneks 1) već na posebnom dokumentu, na vlastitom memorandumu, ugovorni opran smatra da navedeno ne predstavlja odstupanje ponuđača od zahtjeva predmetne tenderske dokumentacije - bitan je sadržaj ponude i njegova ueklađenost sa zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije.

Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu ponuđača „GLOVIS“ d.o.o. Zenica;

Po prvom žalbenom navodu, ugovorni organ smatra da se radi o neznatnom odstupanju ponude od zahtjeva iz tenderske dokumentacije koji ne može uticati na rješenje ove upravne stvari (član 228. stav (2) ZUP-a) niti ugrožava interes ugovornog oprana da može realizovati garanciju u slučaju neozbiljnog ponašanja ponuđača. Prema članu 60. stav (4) ZJN BiH, ugovorni organ u određenim okolnostima može zahtijevati i produženje garancije za ozbiljnost ponude, tako da bi interesi ugovornog organa bili zaštićeni u slučaju da se ugrozi rok garancije za ozbiljnost ponude iz tenderske dokumentacije.

Drugim žalbepim navodom, žalilac ističe da je izjave po člamu 45. i 52. ZJN BiH potpisala Azra Ahmić na osnovu punomoći Admira Baručija čiji se broj lične karte u punomoći ne slaže sa brojem lične karte u rješenju o registraciji. Razlika u broju lične karte može biti posljedica promjene lične karte od termina registracije privrednog društva do momenta davanja punomoći (Rješenje o registraciji je od 12.12.201 1. godine, a nova lična karta ima i novi broj).

U trećem žalbenom navodu žalilac je istakao da je izjavu iz člana 52. ZJN BiH dalo lice po punomoći, a ne ovlašteno lice. Prema članu 52. ZJN BiH, sukob interesa odnosi se na ponuđača, a s obzirom da punomoć daje ovlaštenje punomoćniku da može potpisivati sva akta u ime privrednog društva, uključujući i izjave po ZJN BiH, ugovorni organ ih smatra urednim.

Četvrtim žalbenim navodom ugovorni opran smatra da je došlo do tehničke greške jer ukoliko je ugovor zaključen 2017. godine za periodu izvršenja u roku 2017. godine (rok za izvršenje 90 dana) u referenc listi - spisak izvršenih ugovora na strani 26 ponude se navodi kao datum isporuke 29.12.2018. godine što je ugovorni organ i smatrao relevantnim, računajući rok od tri godine od objave obavještenja na portalu ANJ.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku; te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je:

Žalba osnovana:

Vezano za prvi žalbeni navod koji se navodi da na omot/koverti u kojoj je zapakovana ponuda „NM RED“ d.o.o. Tm- Laktaši, kao i u ostaloj dokumentaciji nije navedeno da ponudu podnosi grupa ponuđača „NM RED“ d.o.o. Tm- Laktaši (vodeći član) i „NIZ“ d.o.o. Tm- Laktaši., u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu. Nakon izvršenog uvida, utvrđeno je da je tačan navod žalioaca koji se odnosi na navedeni propust i da na koverti nije naznačeno da se radi o grupi ponuđača. Ovo vijeće može prihvatiti stav Ugovornog organa koji smatra da se radi o neznatnom odstupanju ponude i od zahtjeva predviđenog tenderskom dokumentacijom, koji sam po sebi ne može uticati na valjanost ponude. Međutim, daljnjim uvidom u ponudu, a postupajući po žalbenim navodima, ovaj organ je utvrdio da se u ponudi navedene grupe ponuđača nalaze i drugi propusti na koje žalitelj osnovano ukazuje, a koji zajedno su od utjecaja na drugačije rješavanje stvari.

Kao prvo, u obrascu za ponudu (aneks 1) je netačno upisan broj obavještenja o nabavci sa portala javnih nabavki. Upisan je broj 1172-1-1-61/20. Tačan broj obavještenja o nabavci je 1172-1-1-61-3- 769/20. Pogrešan broj obavještenja o nabavci je upisan na izjavama po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), za oba člana grupe ponuđača. Takođe, u svim izjavama nije upisan tačan naziv i vrsta postupka javne nabavke. Vrtsa postupka javne nabavke nije upisana, a kao naziv je samo naveden „nabavka ramova i kontejnera“. Izostavljena je odrednica broja i naziva lota : „LOT 1 - ramovi za kontejnere“. Pored navedenog, u izjavama ne postoji ni poveznica odnosno nije upisan ni broj službenog glasnika, zbog čega se sa sigurnošću može utvrditi da je ovakva izjava nevaljana, a o čemu je ovaj organ zauzeo stav i u dosadašnjim rješenjima.

Također, za člana grupe ponuđača „NIZ“ d.o.o. Tm-Laktaši izjave po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), je popunilo i potpisalo lice Miroslav Mikić, sa ličnom kartom 4M13257K, a u ponudi je dostavljena ovjerena fotokopija aktuelnog izvoda iz sudskog registra broj 057-0-Reg-Z-20-002636 od 02.07.2020. godine, prema kojem je lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa (ponuđača) Miroslav Mikić, sa ličnom kartom broj 09GCU2079. U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi da se radi o manjem odstupanju koji ne utječe na valjanost ponude.

Nadalje, u tački 3.4 tenderske dokumentacije određeno je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača vršiti na osnovu sljedećih dokaza: „spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke za period ne duži od tri godine (od dana objavljivanja obavještenja o nabavci), ili od datuma registracije...“. S obzirom da je obavještenje o nabavci objavljeno dana 24.06.2020. godine spisak izvršenih ugovora ne bi trebao biti prije 24.06.2017. godine. Međutim, u ponudi je dostavljena potvrda naručioca posla u kojoj je navedeno vrijeme izvršenja ugovora od 03.05.2017. godine do 15.09.2017. godine. Prema tome, početak realizacije ugovora se odnosi na period duži od tri godine od

dana objavljivanja obavještenja o nabavci, što nije u skladu sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije.

Vezano za žalbeni navod da u ponudi grupe ponuđača „NM RED“ d.o.o. Trn-Laktaši i „NIZ“ d.o.o. Trn-Laktaši nije dostavljen originalan obrazac sadržaja ponude, već je dostavljen obrazac spiska dostavljene dokumentacije na vlastitom memorandumu vodećeg člana grupe ponuđača, ovaj organ ne osporava da se radi o tehničkoj grešci i manjem odstupanju od tenderske dokumentacije, koje ne bi bilo od utjecaja za valjanost ponude da se radi samo o navedenom propustu u ponudi. Međutim, s obzirom da je u ponudi utvrđeno još niz propusta, svi zajedno su od značaja za valjanost ponude.

Vezano za žalbene navode koji se odnose na ponudu ponuđača „GLOVIS“ d.o.o. Zenica, ovo vijeće je utvrdilo sljedeće :

U tački 4.5.5. tenderske dokumentacije je navedeno da ponude moraju važiti 90 dana od isteka roka za podnošenje ponuda. Rok za podnošenje ponuda je istekao dana 16.07.2020. godine. Tačno je da je ponuđač „GLOVIS“ d.o.o. Zenica dostavio garanciju za ozbiljost ponude broj 5448 izdatu od Privredne banke Sarajevo, Podružnica Zenica koja stupa na snagu 16.07.2020. godine, od 11:00 sati, a ističe dana 14.10.2020. godine, u 12:00 sati te da je vremensko razdoblje od 12:00 sati do 16:00 sati, dana 14.10.2020. godine ostalo nepokriveno važenjem bankarske garancije. Ugovorni organ u Izjašnjenju da smatra da se radi o neznatnom odstupanju ponude od zahtjeva iz tenderske dokumentacije koji ne može uticati na rješenje ove upravne stvari (član 228. stav (2) ZUP-a) niti ugrožava interes ugovornog oprana da može realizovati garanciju u slučaju neozbiljnog ponašanja ponuđača. Međutim, daljnjim uvidom u ponudu, a postupajući po žalbenim navodima, ovaj organ je utvrdio da se u ponudi navedene grupe ponuđača nalaze i drugi propusti na koje žalitelj osnovano ukazuje, a koji zajedno sa ovim žalbenim navodom je od utjecaja na drugačije rješavanje stvari.

Navedeni propusti i nedostaci se ogledaju u sljedećem, a na koje žalilac osnovano ukazuje:

Izjave po članu 45. i 52. Zakona o javnim je potpisalo lice Azra Ahmić, kao opunomoćeno lice. Punomoć je dostavljena na 41 strani ponude. Davalac punomoći je lice Admir Baručija, sa ličnom kartom broj 421010K24 izdatoj od MUP ZDK, Zenica. Na stranama ponude od 13. do 19. nalazi se ovjerena fotokopija rješenja o registraciji broj 043-0-Reg-11 001 520, gdje je kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa (ponuđača) upisano lice Admir Baručija sa ličnom kartom broj 06CTJ8840. Dakle, postoji neslaganje u pogledu identifikacionog dokumenta lica ovlaštenog za zastupanje ponuđača i identifikacionog dokumenta lica koje kao ovlašteno lice daje punomoć drugom licu da potpiše izjave po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH. Pored navedenog, u predmetnoj izjavi ne postoji poveznica broj obavještenja i broj službenog glasnika, a što su bitni elementi što navedenu izjavu čini nevaljanom. Ovo vijeće je zauzelo stav u svim dosadašnjim rješenjima ovog organa da mora postojati barem jedan podatak da bi izjava bila valjana.

U cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti na strani 34. ponude dostavljena je potvrda druge ugovorne u kojoj nije navedeno mjesto isporuke (izvođenja radova), a koja je obavezna po članu 48. stav (3) tačka pod d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) potvrda mora da sadrži, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. Također, žalilac opravdano ukazuje da je vremenska odrednica izvršenja ugovora neprecizna, jer samo uopšteno stoji daje ugovor realizovan u toku 2017. godine, a daje rok izvođenja radova bio 90 dana.

Tačkom 3.4 tenderske dokumentacije određeno da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti vršiti na osnovu spiska izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke za period ne duži od 3 godine od dana objave obavještenja, te se iz sadržaja dostavljene potvrde ne može se sa sigurnošću utvrditi da li su radovi na izgradnji dječijeg igrališta izvedeni u periodu ne dužem od tri godine.

Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na Izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan. Izvršenim uvidom u navedene izjave ovaj organ je utvrdio da je u istima priložena punomoć za davanje izjava od strane odgovornog lica, što je u skladu sa mišljenjem Agencije za javne nabavke i stavovima ovog organa.

S obzirom na navedeno, utvrđeno je da je žalba osnovana, te se poništava e aukcija i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak pregleda i ocjena.

Osnovan je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o Laktaši
- JPŠ ŠUMĚ RS AD SOKOLAC, Centar za sjemensko - rasadničku proizvodnju - Doboj
- NM RED d.o.o. Trn Laktaši
- EVIDENCIJA
- A/A